



新时代 新发展

第七届高校现代书院制教育论坛

THE 7TH EDUCATIONAL FORUM ON MODERN RESIDENTIAL COLLEGE SYSTEM

论文集

中国·威海

哈尔滨工业大学(威海)

二〇二一年七月

目 录

书院管理模式

- 003 中国高校书院-院系双院制下学生的教育管理
——以5所代表性高校为例 王 懿 郑毓文
- 012 书院导向创业模式——CYTC Entrepreneurship Model
邓宇明 付昊明 谭佩诗 刘偌琛 王正浩 刘昭朗 邓泽贤 黄承发
- 020 组织社会学视角下高校书院建设质量提升的路径探析 朱美丽 王 莹
- 024 基于“U型”方案新工科人才培养中学院书院协同育人的探索与实践
刘 健 郝秀娟 胡颜冬
- 029 基于知识图谱的高校现代书院制教育研究现状分析 李 磊 高仕宁 周光凯
- 039 智慧书院模式的“双院制”协同育人路径创新 邱汉琴 王红玉 彭康麟
- 047 澳门大学住宿式书院的内地服务学习研究 陈乐贤 李慧中
- 055 新时代高校书院制改革的十大维度分析 季振兴 邵 玲 任成孝
- 062 书院本质与中国化路径 赵国亮
- 067 高校书院制教育的空间维度探析 胡可欣
- 075 书院制背景下高校学生宿舍育人功能实现路径探究
——以西安电子科技大学海棠七号书院为例 梁双杰 张力月 黄鹏飞
- 082 全球胜任力的书院制育人模式探析 梁宏亮 卫洁君
- 088 大类培养视域下本科生导师制的实践与探索
——以北航士嘉书院为例 谢贝贝 门雪洁 王雷华
- 094 新文科背景下书院的建设发展探析
——以天津大学文津书院为例 靳 莹
- 101 重庆移通学院书院制：探索现代化特色书院教育的创新之道 穆春江 何晓旭 郭嘉琦
- 109 世界一流大学书院运行机制及成效比较研究
——以牛津大学与耶鲁大学为例 魏 华



书院本质与中国化路径

赵国亮

哈尔滨工业大学（威海）

摘要：现代大学书院呈现繁荣与矛盾交织、多样化和融合发展三种态势，在这个书院发展的关键时期研究书院本质和中国化路径十分必要。本文对书院本质进行了论述，提出书院的本质是一种生产力，书院制的本质是一种生产关系，书院和书院制从效果上讲其本质都是“聚”，涵盖生生之“聚”、师生之“聚”、资源之“聚”三个内涵。从四个方面客观分析了中国高校的最大实际。在书院本质认识和中国高校现实条件下提出了书院中国化的三个路径：一种是不建书院而是实践书院思想，二是集中资源建设小规模精英式书院，三是学院书院一体化发展，建设增量式书院。

关键词：发展态势，书院本质，高校实际，中国化路径

现代大学书院踏上中国大陆已经十五年有余。当前书院发展呈现三种态势，一种是“有人辞官归故里，有人星夜赶科场”的矛盾态势。一方面，更多的高校投入到建设书院的大军中来，书院建设欣欣向荣。西安交通大学发布的《高校书院发展 2020》发布的数据显示，截止到 2020 年 7 月，有 97 所高校建设了书院，书院数量已经达到 304 个，较 2017 年发布的 37 所高校 114 个书院相比，建设书院的高校增加了 60 所，增长率为 162%，书院数量增加了 190 个，增长率为 167%，呈现出快速增长的态势。另外，教育部等八部门《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》出台，将书院作为“一站式”社区建设模式，更是对书院建设的正式肯定和鼓励。因此一些省份已经在着手在全省高校推行书院制改革，这似乎预示着新一轮书院建设高潮即将到来。清华大学等部分高校推出以书院作为强基计划招生品牌，更是让书院这个听起来就满满书卷气的名字成为了一种新的时尚。另一方面，一部分已经在书院改革道路上披荆斩棘的先行者，在经历了多年艰难探索后略显疲态，发出的声音渐渐弱起来。这说明书院的道路并不平坦，充满着荆棘和坎坷。第二种态势是“百花齐放”的多样化态势。一部分高校采用了全员书院制，在全校建设若干个书院，有的高校采用了精英化培养的小书院模式，有的高校仅仅把书院建设成一个学生素质提高的平台，有的高校把书院从学院中单列出来，而有的高校则将书院建设成为学院的增量。第三种态势是书院与学院融合发展态势。在书院改革之初，脱离学院培养另起炉灶似乎义无反顾，随着书院制改革渐入深水区，书院开始与学院走向和解，“书院+学院”双院育人正在成为很多高校的共识^①。这三种态势集中反映了一个问题，书院的中国化正在走向深入，书院健康发展成为当前必须深入研究和着力解决关键问题，进行书院本质研究和书院中国化的探讨十分必要。

一、书院的本质

从英国牛津剑桥的古典书院到美国式的书院，再到各个国家和地区发展的现代大学书院，从形式到

确实发生了重大的变化,但追求的本质的东西似乎并没有变^[2]。挖掘书院的本质可以起到拨云见日、廓清迷雾、厘清困境和指导书院进一步前行的关键作用。

从物质层面讲是一种生产力。生产力的三个要素,劳动者、劳动资料和劳动对象。在育人这一生产活动中,师资显然是劳动者,学生是劳动对象,而物质层面的书院则包括学生宿舍本身和各种生活设施,它们属于劳动资料。书院的物质条件对于培养学生来说非常重要,它不仅为学生提供了生活和学习的基本条件和吃饭条件,还为学生提供了图书馆、体育设施、学习休闲等场所等。更为重要的是,在书院自然而然地把学生聚在一起,他们通过社团组织等机会相互影响、相互交流,形成自我教育、自我管理。这使得学生在育人体系中从单纯的被教育对象上升为一种至关重要的教育资源。如果教师和学生在一起,那么这种朋辈教育资源就是缺位的,至少是非常弱化的。

书院制是一种生产关系。英式住宿学院体现的最为典型,实行导师制,即一个教授专门指导少数学生的教学方式。这种教与学的关系并不只是一种知识的传授,教师的角色既是经师,又是人师,与学生紧密地结合。而学院制在这个方面存在很大不足。对于多数学生来说,老师只是在上完课后离开,上完课老师和学生的交流是很少的。师生之间的关系多数只是知识的传授。课上完了,师生之间就仍然是路人,没有太深的感情。从这个角度上说,书院制所创造的师生关系显然是非常重要的,是一种先进的生产关系。然而,并不是先进的生产关系就有利于生产力的发展,只有适合生产力的生产关系才能够促进生产力的发展。大众化的高等教育时代,普遍仍然较高的生师比、繁重的科研任务,这些现实的生产力水平都是本科生实行导师制的障碍^[3]。而且,一种生产关系的建立是需要制度体系加以支撑的,这并不会因为建立了书院而自然产生。

书院制从效果上讲其本质是“聚”。首先是资源之“聚”。无论英式书院还是美式书院,书院从产生之初都是为了解决学生的住宿问题或者是住宿吃饭问题^[4]。同时,因为学生的集中住宿,就有了图书馆、体育场馆等其它学习、生活设施的需求,因此围绕书院就聚拢了各方面的资源,包括教育经费。英式古典书院,教育的全过程都是在书院中开展的,在美国有很多大学把通识教育放在书院进行,实现生生之“聚”。生生之“聚”是由于集中住宿自然产生的。生生之聚对学生成长的影响及育人效能往往不是没有预想到的。学生之间因书院聚在一起,形成了一个小的社会环境,他们的思想在碰撞中碰撞,文化在这里交融互鉴,他们在走上社会之前学会了如何在一个集体中相互尊重、包容他人,这是很多第一课堂绝对无法学会的东西。特别是学生参加书院的社团组织,这个“聚”的效应会显得更加明显。再者是师生之“聚”。师生之“聚”的典型代表就是英国古典书院的导师制。师生同住,彼此密切接触,频繁交流,学生完全置于导师的引导下成长,导师思想、价值观念、知识等方面对学生产生潜移默化的深远影响。虽然这种师生同住的局面并没有能够在后来的书院中一直延续下来,但却是绝大多数书院制的高校所孜孜以求的,甚至在一些当代大学书院中仍在效仿。当然,导师和学生之间并不是共生关系,是完全可以独立存在的,不实行书院制的很多高校也在实行导师制,只是导师制和书院制的结合会将导师的作用发挥得更加淋漓尽致。

二、中国高校最大的实际

实事求是马克思主义的基本观点,在中国大地上办书院必须按照中国高校的实际来办。中国高校有这样几个共同的特点:

一是在高等教育大众化背景下生师比普遍较高。按照教育部印发的《普通高等学校基本办学条件



指标(试行)的通知》要求,普通高等学校生师比合格条件最高为18:1,体育和艺术类院校则要求更高为11:1。然而,在武书连2018年给出的生师比排行榜中,世界一流大学建设的高校仅有26所高校的生师比小于或等于18:1,在一流学科建设高校中,只有44所高校达到了合格线。这个数据充分说明中国高校的生师比普遍过高,高质量的教师则更加不足。而师资是高校发展的核心生产力,高水平师资缺乏与高校高质量发展是绝大多数高校的主要矛盾。

二是重研究轻教学。中国高校的教师,尤其是理工科高校的教师,会把很大一部分精力放在科研上,这一点是一个不争的事实。虽然教育部的教学评估中“教授上讲台”给本科生上课作为重要的评价指标,在2016年召开的本科教育大会上教育部部长陈宝生发出了“以本为本”的强烈呼吁,强调“本科不牢,地动山摇”,然而很多教师仍然在科研上花费大量的精力,因为这些教师在晋升考核中,研究水平的分量最重,个别教师甚至把给本科生上课当成了自己的负担,这一点在研究型大学表现得更为突出。

三是中国高校基本实现学生全员住宿。中国高校从基础建设方面,都是按照全功能建设的,将国外的中心大学、学院和住宿书院的物质条件都覆盖了。既有学校的办公区、公共教学区、学院的教学和研究区、学生住宿区、餐厅、图书馆和体育场馆等等,条件好的学校还有大片的花园、绿地等供学生休闲使用。而且,这些功能区在大部分高校都建设在一个校园内。特别是新建设的高校校区,其功能区的划分更加清晰。无论本科生还是研究生,都是提供并且希望全员住宿的。从物质层面讲,大部分中国高校已经是一个更广泛意义上的大书院了。

四是师生、生生交流交往方式的多样化。首先繁荣发展的学生社团使很多学生一入大学便找到了兴趣相投的组织,有的学生为了在大学期间发展自己的素质能力,往往加入不只一个学生社团或学生会等组织。他们除了学习之外,很大一部分时间会参与学生组织的活动,或是参与科技创新团队的项目,准备参加各种比赛。有些学生为了准备比赛甚至通宵泡在创新实验室。有很多高年级的学生或在老师的科研团队参与研究项目,或准备出国、考研。学生和学生之间的交往呈现出多样化,学生公寓内已不再是他们交往的主要场所。另外,互联网上的交流已经成为现代年轻人的一种新模式,虽然学校更希望学生能够有更多线下交流,但网络交往的广泛性和特殊性是线下交流不能替代的,这一趋势不可逆转,这是当代教育所必须面对的现实。

三、书院中国化的途径

从根本上来说,学习借鉴书院的初心和最终目标是为了解决高校在育人方面存在的问题,寻找创新人才培养的有效途径,并不是为了建书院。书院制在国外之所以成功,并非单纯书院建设本身的成功,而是为导师制的实施提供了条件,是两者的有效结合保证了生生交流和导师育人的实现。而前面已经分析,中国高校最大的实际就是师资不足,可投入本科生培养的师资和精力更加捉襟见肘。如此,导师制就很难在高校普遍实施。但中国高校最大的优势就是有功能完整的校园,学生都住在学校内,这为推进生生交流提供了非常有利的条件。通过对书院本质的分析,建设书院的方向,一定是有利于生生之“聚”、师生之“聚”、资源之“聚”的,一定是朝着发展生产力方向的,如果实行书院制,一定是在生产关系实质调整为前提的。由此,提出如下书院中国化的途径。

汲取书院的精神思想实质才是学习借鉴书院制的最高境界。书院是一种人才培养模式,在牛津剑桥取得了巨大的成功,受到几百年来世界各个国家高校的推崇和效仿,但几乎没有另外的学校做成另

——书院制，他们是历史的杰作。实践证明，时代的发展使得这种模式难以复制，留给世界的应该是一种精神、一种制度和思想。这种精神和思想本质上来说是对人才培养的重视，更贴切地说是对学生个体的重视。配强师资，通过制度机制让老师能够对学生的培养投入更多的时间、精力，不仅有利于学生个体，在师资条件具备情况下，可以实行导师制。导师制并非是书院制的标配，完全可以实行其他人才培养模式。通识教育也是如此，完全可以在学院制条件下加以实行。另外，中国的高校书院制环境，学生基本都是全员住宿的，书院的基本环境已经具备，需要提升的是更好的学习环境、学习氛围，创造更多的学生之间交流交往、相互学习的平台。学生已经有寝室、班级和各种各样的学生组织、社团、科研团队，把这些组织建设得更好，让不同地域来源、不同学科背景的学生在这些平台上相互碰撞、促进和提升。加快推动新工科、新医科、新农科、新文科建设，从学科层面上解决学科交叉不够的问题，加上科技创新项目和各种竞赛平台的主推功能，就可以实现学生学科的融合，真正提升创新能力。

集中优势资源办小规模书院是书院实践的第一选择。在全校范围内实行书院制和导师制，在现阶段实施的难度很大，即使推行导师制，其结果往往也会是停留在形式上，不能够很好地落实。如何能确定一种好的人才培养模式得以实施呢？小规模“英才书院”模式是很好的选择。“集中优势兵力”是毛泽东军事思想的重要组成部分，这是一个面对强敌如何以弱胜强的军事思想，这种思想可以运用到书院建设上来。当整体师资力量不足的情况下，可以集中优势资源，针对特定群体，实行导师制模式，真正落实导师制。部分高校实行的精英式书院，就是通过选拔方式，选择小部分学生进入书院，这种书院组建模式可以集中足够的师资和各方面的资源，使得导师制能够真正落地实施。这种模式被越来越多的高校所采用。

在现有基础上做增量式书院是全员书院高校的明智之举。大陆高校在探索书院制的十几年中，遇到的问题基本都是体制机制不顺畅问题，特别是将学生从学院教育管理体制中剥离出来，在学生培养过程中出现的管理问题更加突出。为了解决这一问题，一些学者提出了“书院+学院”双院育人的思路，部分高校成立了协同育人工作委员会等协调机构。这些做法都在一定程度上缓解了书院改革所带来的问题，但不能从根本上解决问题。

如何认识和对待学院培养模式是书院建设必须回答的问题。多年来，我国的高校普遍采用学院制培养模式，即教学、科研、学生工作一体化工作模式。经过多年的发展，学院培养模式已经是一种成熟模式，行政资源、师资资源、实验室资源等各种教学、科研、创新资源都集中在学院中。围绕资源组织教学，犹如围绕资源建设工厂，资源的利用方便快捷，有行政资源加以保证，师资等资源在学生培养方面使用起来更加便捷，显然是科学的方式。脱离资源是舍近求远，不利于学生的培养。

有些学者认为学院培养最大的问题是学科交叉不够，影响创新人才培养。这其实是一个误解。学生知识交叉不够是专业学习，专业上面是学科，而学院往往是按照某一个或几个学科组建而成的。学生知识交叉不够的结果，而并非学院培养模式造成的。学科的改革，如教育部提出的新工科、新医科、新农科、新文科建设，从学科和培养方案的设置上解决学科交叉问题，这才是根本解决学生知识交叉问题的有效途径。也有学者认为通过书院可以实现多专业混住，通过多专业学生之间的相互碰撞，从而达到实现学生知识交叉融合的目的。多专业学生混合住宿，会起到一定的效果，但这个效果不可能很深刻，也难以深入。不同学科学生之间的深度融合、深度作用必须通过一个共同的载体，比如共同开展一个创新项目或科研课题，这个项目或课题需要用到多学科的知识才能达到解决技术问题



或达到创新提升的目的,这种方式一定比住到一起所起到的作用大得多。也有学者认为通过书院可以更好地开展通识教育以实现全人教育的目标。通识教育与学院培养模式也是不矛盾的,这一目标可以通过修订学生培养方案,增加学生通识课程的方式实现的。由此,可以得出结论:学院培养模式并非阻碍学生创新发展的体制障碍。

但是,学院培养并不完美,需要进一步延伸。住宿学院就是将学院教育向学生社区延伸很好的方式。如果将通识教育、学生社团等其它学生成长要素与书院相结合,就会更加完美。但是,学院和书院两者的关系不应该是平等的、对等的,学院仍然应该是学生培养的核心,而书院可以作为学院培养的有效补充,是学院的增量。如果把一个学校比作一个恒星星系,那么每一个学院都是一颗行星,而书院可以是行星的卫星。当然,特殊的是,书院这颗卫星自身也可发光,但这个光一定是围绕学院发出的。这也就是说,学院和书院可以是一体化的,可以通过一个体系来运行,形成一个彼此紧密联系在一起命运共同体。

综上所述,在建设书院的过程中,一定要时刻牢记书院建设的初心,通过书院建设有针对性地解决学生培养中存在的问题。建设书院是手段方法,而非最终目的。书院的物质本质是生产力,提升学校的师资和办学条件是根本。书院的核心本质是生生之“聚”、师生之“聚”、资源之“聚”,否则就是背离书院建设的初衷。实行书院制,必须通过制度体系建立一种新的生产关系,让老师能够真正把精力投入到学生培养上。是否实质性建设书院,建设什么样的书院要从本校现实条件出发。学习书院的思想精神才是研究书院和改革创新的根本,投入充足的资源建设小规模书院是很好的选择,对于实行全员书院的高校建议采用书院学院一体化的模式,以学院培养为核心,书院作为学生素质延伸培养的载体,可以将学院培养延伸到学生社区乃至更大范围。

参考文献

- [1] 刘海燕. 双院协同育人:现代大学书院制可持续发展的关键[J]. 江苏教育 2017(03):35-38+75.
- [2] 魏球,朱淑瑜. 英美书院制的本土化移植与进路 [J]. 高教探索. 2021(04):100-104.
- [3] 范文辉,潘欣,郝佳馨. 书院导师体系建设现状及问题对策探究[J]. 北京教育(高教), 2021(03):64-66.
- [4] 余小明. 英美住宿式书院的发展和演变以及对我们的启示[J]. 现代大学教育, 2015(1):40-47.